

---

Exposición de motivos  
Decreto 158 de 2015

---

**Secretaría Distrital de Hábitat  
2015**



## **Secretaría Distrital del Hábitat**

*Helga María Rivas Ardila*  
**Secretaria Distrital del Hábitat**

*Claudia Andrea Ramírez Montilla*  
**Subsecretaría de Planeación y Política**

*Hernán Darío Enríquez Sierra*  
**Subdirector de Información sectorial**

**Equipo Técnico**  
*Carlos Alberto Barreto Nieto*  
*Andrés Leonardo Acosta Hernández*

## **Contenido**

1.	INTRODUCCION .....	4
2.	DEFICIT HABITACIONAL .....	4
3.	CARACTERISTICAS DE LOS HOGARES .....	7
4.	REASENTAMIENTOS, DEFICIT HABITACIONAL Y LA POLITICA DEL DISTRITO.....	10
5.	CONCLUSIONES .....	12
6.	BIBLIOGRAFÍA.....	13

## **1. INTRODUCCION**

La mitigación de las condiciones de vulnerabilidad de los hogares más pobres es Bogotá, es uno de los principales objetivos de política del Plan de Desarrollo Distrital Bogotá Humana. Para ello es importante reconocer las dificultades que deben asumir estos hogares vulnerables para dar solución a un problema habitacional, lo cual se encuentra asociado a su escasa capacidad de generación de ingresos y otros elementos socios económicos relacionados con características del hogar.

El objetivo de este documento es revisar las características de los hogares vulnerables en la ciudad de Bogotá y su necesidad en términos de obtener una solución al déficit habitacional. Se concluye que es necesario incluir alternativas de política pública para la demanda de soluciones, las cuales deben concentrarse en los grupos poblacionales más pobres con menor capacidad de pago y que se ven afectados en mayor medida por el déficit. Se propone una política integral de arrendamiento que procure brindar un conjunto de alternativas para los distintos tipos de población que sufre de déficit habitacional, en complemento a la política actual de subsidios del distrito, como una medida de corto plazo efectiva para mitigar esta situación. En el caso de hogares donde el jefe de la familia pobre tiene pocas personas a cargo, una opción de solución temporal puede ser el esquema de albergues públicos, los cuales ofrecen unidades habitacionales con poco metraje.

Esta política de arrendamiento no debe excluir a hogares que presenta déficit de vivienda en situaciones menos precarias y que cuentan con algún ingreso, lo cual puede ser la base para un apoyo efectivo por parte del distrito.

Este documento se divide en 4 secciones. La primera sección revisa el déficit habitacional para Bogotá, describiendo las características vinculadas a tenencia de vivienda, personas por hogar y estrato socio económico; todo lo anterior, para comprender como afecta el déficit en mención a los más pobres. La segunda sección hace referencia a las características de los hogares, revisando su capacidad de pago, composición de gasto y las condiciones de algunos grupos poblacionales sujetos a condiciones de vulnerabilidad. En la tercera sección se revisan cifras de demanda por reasentamientos en Bogotá, lo cual permite identificar el potencial de personas que por este concepto buscan una solución habitacional.

## **2. DEFICIT HABITACIONAL**

El déficit habitacional o de vivienda busca determinar si las necesidades de la población están satisfechas. Para ello, se debe identificar en qué medida la cantidad de viviendas existente es suficiente para albergar a la totalidad de la población del país (déficit cuantitativo) y el número de viviendas que no cumplen con estándares mínimos de calidad y por tanto no ofrecen una calidad de vida adecuada para sus moradores (déficit cualitativo) (DANE, 2009).

El objetivo de esta sección es mostrar como el déficit habitacional se presenta en mayor medida en la capas de población más pobre, lo cual agrava su situación en términos de calidad de vida. Para ello, en primer lugar se describe el déficit de vivienda por tenencia, haciendo especial énfasis en aquellas familias que pagan arriendo o se encuentran en subarriendo, para los cánones más bajos. Por otro lado se revisa el déficit cuantitativo por estrato socio económico y el

número de personas por hogar, lo cual configura el concepto de déficit por ingreso y condiciones de hacinamiento.

### Déficit por tenencia de vivienda

La forma en que los hogares hacen tenencia de la vivienda determina en gran medida la condición habitacional de los mismos. Por ejemplo, los hogares que habitan bajo las modalidades de arriendo o subarriendo que son 904.893 hogares (41,4% de la población) registran carencias habitacionales 172.991, (19,1% de la población); en tanto, que los hogares propietarios que son la gran mayoría con 1.154.082 hogares, el (52,8% de la población), presenta déficit sólo 56.777 hogares (8,3% de la población) (Ver tabla 1)

Tabla 1. Déficit de vivienda, por componente y atributo, según tenencia de la vivienda

Tenencia de la vivienda	Total Hogares	%	Hogares en déficit		Déficit cuantitativo		Déficit cualitativo	
			Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
1. Propia, totalmente pagada	881.358	40,3	49.464	5,6	19.015	2,2	30.449	3,5
2. Propia, la están pagando	272.724	12,5	7.313	2,7	2.131	0,8	5.183	1,9
3. En arriendo o subarriendo	904.893	41,4	172.991	19,1	78.641	8,7	94.350	10,4
4. En usufructo	77.575	3,5	16.481	21,2	9.333	12,0	7.147	9,2
5. Otra forma de tenencia (posesión sin título, ocupante de hecho, propiedad colectiva, etc)	49.323	2,3	11.797	23,9	7.409	15,0	4.388	8,9
<b>TOTALES</b>	<b>2.185.874</b>	<b>100,0</b>	<b>258.046</b>	<b>11,8</b>	<b>116.529</b>	<b>5,3</b>	<b>141.517</b>	<b>6,5</b>

Fuente: DANE – SDP- EMB 2011. Cálculos Subdirección de Información Sectorial – SDHT

Por otro lado, el déficit de vivienda afecta en mayor medida a las capas de la población más pobre. Por ejemplo, en la categoría de tenencia de vivienda en arriendo o sub arriendo, en el rango inferior (de 0 a 100 mil pesos), donde se ubica el 4,7% de la población, es el segmento de la población con mayores carencias habitacionales, pues el déficit alcanza un poco más de la cuarta parte (27,5%).

En el rango comprendido entre 100 y 200 mil pesos se localizan 193.248 hogares, el 21,4% de la población, con un déficit de vivienda que afecta la tercera parte de esta población (el 33,6%), es decir, la población que se encuentra en este rango es la más afectada por las insuficiencias habitacionales. Los hogares que pagan entre 200 y 300 mil pesos, que son la mayor parte de la población que vive en arriendo con 241.837 hogares (26,7), presenta déficit habitacional el 23,3%, etc. Es de señalar que el déficit habitacional, se concentra en el rango de 0 – 400 mil pesos, es decir la población con menor capacidad de pago. Esto se agrava para los que presentan déficit cuantitativo, debido a que la solución de vivienda es una nueva unidad habitacional (Ver tabla 2).

Tabla 2. Déficit de vivienda, por componente y atributo, según rango de arrendamiento mensual

Rangos de arrendamiento	Total Hogares	%	Hogares en déficit		Déficit cuantitativo		Déficit cualitativo	
			Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Hasta 100 mil	42.559	4,7	11.715	27,5	5.139	12,1	6.576	15,5
De 100 mil a 200 mil	193.248	21,4	64.878	33,6	34.941	18,1	29.937	15,5
De 200 mil a 300 mil	241.837	26,7	56.425	23,3	24.876	10,3	31.550	13,0
De 300 mil a 400 mil	153.808	17,0	25.555	16,6	8.561	5,6	16.994	11,0
De 400 mil a 500 mil	90.681	10,0	7.572	8,4	2.982	3,3	4.590	5,1
De 500 a 750 mil	103.609	11,4	4.477	4,3	976	0,9	3.501	3,4
De 750 a 1 millón	44.105	4,9	1.802	4,1	1.054	2,4	748	1,7
Más de 1 millón	35.045	3,9	567	1,6	111	0,3	455	1,3
<b>TOTALES</b>	<b>904.893</b>	<b>100,0</b>	<b>172.991</b>	<b>19,1</b>	<b>78.641</b>	<b>8,7</b>	<b>94.350</b>	<b>10,4</b>

Fuente: DANE - SDP- EMB 2011. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

### Déficit por estrato y número de personas en el hogar

A partir de la información del déficit se puede identificar los estratos con mayor afectación. El estrato uno concentra el 8,0% de la población bogotana, pero como era de esperarse concentra el mayor número de hogares en déficit, el 27,1%; el estrato dos es el que concentra la mayor cantidad de hogares con una participación del 39,0% de la población y también es el segundo en concentrar problemas de déficit, con el 16,4%. De lo anterior, se puede concluir que el déficit habitacional se concentra en los más pobres de la ciudad, por lo menos medido por el estrato socio-económico (Ver tabla 4).

Sin embargo, en el estrato 3 (clase media), donde se concentra buena parte de la población, el 36,3%, se presenta un déficit habitacional del 6,5%, lo cual significa dos cosas: i) el déficit habitacional se concentra en las familias más pobres, pero no es un problema exclusivo de esa capa poblacional; ii) la diferencia en niveles de ingreso de distintas capas de la población, demanda soluciones distintas para mitigar el déficit habitacional.

Tabla 4. Déficit de vivienda, por componente y atributo, según estrato socioeconómico

Estrato socioeconómico	Total Hogares		Hogares en déficit		Déficit cuantitativo		Déficit cualitativo	
	Hogares	Porcentaje	Hogares	Porcentaje	Hogares	Porcentaje	Hogares	Porcentaje
Uno	172.199	7,9	47.946	27,8	27.044	15,7	20.902	12,1
Dos	830.377	38,0	140.747	16,9	63.381	7,6	77.366	9,3
Tres	798.621	36,5	58.933	7,4	22.805	2,9	36.128	4,5
Cuatro	232.491	10,6	3.909	1,7	581	0,2	3.328	1,4
Cinco	69.360	3,2	1.176	1,7	0	0,0	1.176	1,7
Seis	53.594	2,5	605	1,1	0	0,0	605	1,1

No clasificado	29.231	1,3	4.730	16,2	2.718	9,3	2.012	6,9
<b>TOTALES</b>	<b>2.185.874</b>	<b>100,0</b>	<b>258.046</b>	<b>11,8</b>	<b>116.529</b>	<b>5,3</b>	<b>141.517</b>	<b>6,5</b>

Fuente: DANE - SDP- EMB 2011. Cálculos Subdirección de Información Sectorial – SDHT

Otro factor que nos ayuda a entender el fenómeno habitacional de la ciudad, es el indicador de personas por hogar, debido a que en gran medida el déficit está determinado por el hacinamiento. En la tabla 5 se puede apreciar que el déficit se concentra en los hogares con seis y más personas, pues de los 191.238 hogares con esta característica, 55.744 hogares, el 29,1% habitan en viviendas que no cumplen con los estándares mínimos de habitabilidad, en tanto que, los hogares unipersonales y los que tienen dos miembros, las carencias afectan a menos del 2% de la población.

Tabla 5. Déficit de vivienda por componente, según número de personas por hogar. 2011

Personas por hogar	Total Hogares	Porcentaje	Hogares en déficit		Déficit cuantitativo		Déficit cualitativo	
			Hogares	Porcentaje	Hogares	Porcentaje	Hogares	Porcentaje
1	251.156	11,5	4.838	1,9	1.107	0,4	3.731	1,5
2	408.750	18,7	6.794	1,7	1.083	0,3	5.711	1,4
3	537.439	24,6	108.064	20,1	25.004	4,7	83.060	15,5
4	530.815	24,3	58.802	11,1	54.452	10,3	4.350	0,8
5	266.476	12,2	23.803	8,9	21.172	7,9	2.631	1,0
6	108.274	5,0	33.990	31,4	6.762	6,2	27.228	25,1
7	40.977	1,9	8.957	21,9	721	1,8	8.236	20,1
8 y más	41.987	1,9	12.798	30,5	6.228	14,8	6.569	15,6
<b>TOTALES</b>	<b>2.185.874</b>	<b>100,0</b>	<b>258.046</b>	<b>11,8</b>	<b>116.529</b>	<b>5,3</b>	<b>141.517</b>	<b>6,5</b>

Fuente: DANE - SDP- EMB 2011. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

### 3. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

En esta sección se realiza una revisión de las características de los hogares, en específico su capacidad de pago y la composición del gasto, por estrato y por quintiles de ingreso. Por otro lado, se revisa además las condiciones de algunas poblaciones vulnerables para la ciudad de Bogotá, a partir de conceptos como la línea de pobreza y jefatura del hogar.

#### Capacidad de pago

Según el estudio del CID (2012) y teniendo en cuenta los datos de la tabla 6, se analiza la incidencia de hogares sin capacidad de pago por estratos. En el estrato 1, el 52.2% de los hogares no tienen capacidad de pago; en el 2, este porcentaje es de 29.6%; y en el 3, es de 8.5 %; mientras que en los estratos 4, 5 y 6 este porcentaje es de cero o cercano a cero. Si esta información se cruza con los datos revisados sobre déficit habitacional, se concluye que los hogares con mayor afectación por el déficit habitacional, presentan la menor capacidad de pago.

Tabla 6. Hogares sin capacidad de pago por estrato

<b>Estrato</b>	<b>Total de hogares</b>	<b>Sin capacidad de pago</b>	<b>Porcentaje</b>
1	172.199	89.951	52,2%
2	830.377	246.193	29,6%
3	798.621	67.845	8,5%
4	232.491	1.570	0,7%
5	69.360	-	0,0%
6	53.594	68	0,1%
Sin clasificar	29.231	8.539	29,2%
<b>Total</b>	<b>2185873</b>	<b>414166</b>	<b>18,9%</b>

Fuente: CID (2012)

Por el lado de la estructura de gasto por estrato y por quintiles, se observa que los componentes más importantes son el gasto en alimentos, el gasto en arriendo y los servicios básicos de la vivienda (Servicios públicos, etc.,) (Ver tabla 7 y 8). De esta información se puede inferir que todos los estratos tienen estos rubros como inflexibles dentro del conjunto de gastos que realizan de forma anual. Sin embargo, para las personas con menores ingresos, el peso relativo es mayor si se compara con los de mayor ingreso. Esto implica que tienen menor cantidad de recursos destinado a otras actividades como el ocio, lo cual resta calidad de vida, especialmente a los más pobres.

Tabla 7. Estructura del gasto por estratos (en porcentaje)

<b>Estrato</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>Sin clasificar</b>
Gasto en alimentos	32,2	26,8	23,4	18,5	17	16,9	24,6
Gasto en arriendo	18,5	19,4	19,6	19,7	23,2	27,7	23,5
Servicios básicos de la vivienda	26	27,5	27,2	25,1	29	32,7	30,1
Otros	23,3	26,3	29,8	36,7	30,8	22,7	21,8
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: CID (2012)

Tabla 8. Estructura del gasto por quintiles de los hogares (en porcentaje)

<b>Quintil</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Gasto en alimentos	27,4	26,7	25,3	23,5	19,3
Gasto en arriendo	24,7	21,5	20,7	20,1	19,7
Servicios básicos de la vivienda	35,2	30,9	29,1	27,3	24,7
Otros	12,7	20,9	24,9	29,1	36,3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100

Fuente: CID (2012)



## Vulnerabilidad y pobreza

En esta sección se realiza una revisión de las condiciones de ingreso de los grupos poblacionales Adulto Mayor, Discapacidad y Mujer y su relación con la línea de pobreza. Además, para los más pobres de estos grupos poblacionales se revisa si son jefes de hogar y si lo son, el número de personas a cargo.

En la tabla 9 se observa el número de pobres por cada grupo poblacional en Bogotá y de estos, cuales son jefes de hogar. Por ejemplo, en el caso de adulto mayor, de los 828 mil adultos, 90 mil son pobres y de estos, la mayoría (68% de los pobres) son jefes de hogar, lo cual muestra un cuadro de vulnerabilidad debido a su edad y responsabilidad. Por el lado del grupo poblacional con discapacidad, de los 340.223 personas que se registran en Bogotá, 58.708 son pobres (17% del total de discapacitados en Bogotá) y de estos 24.365 son jefes de hogar (41.5% de los pobres). De igual forma se revisa la información para el grupo poblacional mujeres, donde el 15% de la población total de mujeres en Bogotá es pobre y de estos, el 21.6% es jefe de hogar.

Tabla 9. Poblaciones vulnerables, pobreza y jefatura del hogar.

Vulnerabilidad por ingresos	Categoría de vulnerabilidad poblacional					
	Adulto mayor	%	Discapacidad	%	Mujer	%
Jefatura de hogar pobres del grupo poblacional	61.728	7%	24.365	7%	127.016	3%
Pobres del grupo poblacional (gp)	90.881	11%	58.708	17%	585.730	15%
<b>Tamaño Grupo poblacional Bogotá</b>	<b>828.177</b>	<b>100%</b>	<b>340.233</b>	<b>100%</b>	<b>3.973.222</b>	<b>100%</b>

Fuente: DANE – ECV 2013. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

De cada grupo poblacional, las personas consideradas pobres y que son jefes de hogar tienen factores que incrementan su estado de vulnerabilidad. Por ejemplo, la cantidad de personas que conforman su hogar, lo cual puede dar muestras de grado de hacinamiento en cada unidad habitacional y de la precariedad de la situación ingresos debido a que hay más individuos para mantener.

En el caso de adulto mayor, de los 61.728 que son pobres y jefes de hogar, el 42.7% son hogares unipersonales, es decir el adulto mayor responde por sí mismo. De hecho, el 79% de los Adultos Mayores en esta situación, tienen hasta 3 personas a su cargo. En esta situación la política pública podría incorporar este factor y brindar soluciones temporales con espacios no tan

grandes en términos del tamaño de la unidad habitacional, por ejemplo las disponibles en albergue público o similar. Caso contrario sucede cuando la cantidad de personas a cargo son bastante mayores, lo cual conduce a soluciones distintas en términos del tamaño de la unidad.

En el escenario de personas con discapacidad, la situación es algo diferente porque se reduce la cantidad de jefes de hogar pobres (61%) con un rango de personas a cargo pequeña (entre 1 y 3 personas). Sin embargo, la orientación de la política puede ser similar, conservando las características especiales que este grupo poblacional necesita de forma específica de la solución habitacional.

En el caso de mujeres pobres jefes de hogar, el rango de la cantidad de personas a cargo se incrementa, mostrando que el conjunto de soluciones habitacionales para este grupo debe ser mayor teniendo en cuenta los diferentes tamaños del hogar.

Tabla 10. Personas por grupo poblacional que son pobres y jefes de hogar y el número de personas dependientes.

Número de personas que conforman el hogar	Categoría de vulnerabilidad poblacional					
	Adulto Mayor	%	Discapacidad	%	Mujer	%
1	26.380	42,7%	6.874	28,2%	21.181	16,7%
2	13.695	22,2%	4.511	18,5%	29.723	23,4%
3	8.644	14,0%	3.470	14,2%	19.947	15,7%
4	4.066	6,6%	5.923	24,3%	22.823	18,0%
5	5.694	9,2%	-		19.524	15,4%
6	2.165	3,5%	3.587	14,7%	2.041	1,6%
7	1.084	1,8%	-		5.818	4,6%
8	-				3.699	2,9%
9	-				1.289	1,0%
11	-				970	0,8%
<b>Total</b>	<b>61.728</b>	<b>100,0%</b>	<b>24.365</b>	<b>100,0%</b>	<b>127.016</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: DANE – ECV 2013. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

#### 4. REASENTAMIENTOS, DEFICIT HABITACIONAL Y LA POLITICA DEL DISTRITO

Otro elemento de importancia para tener en cuenta en términos de brindar una solución habitacional, son aquellas personas que necesitan un reasentamiento. Según estadísticas de la Caja de Vivienda Popular, para el periodo 2008 – 2011, el universo de hogares en Bogotá que buscan reasentamiento fue de 6390, de estos 3158 lograron acceder a la solución habitacional, es decir el 50%.

Tabla 11. Número de hogares reasentados y pendientes por reasentar en Bogotá, 2008 – 2011.

LOCALIDAD	HOGARES REASENTADOS 2008 -2011	HOGARES PENDIENTES POR REASENTAR	TOTAL
01 Usaquén	67	241	308
02 Chapinero	10	69	79
03 Santa Fe	80	93	173
04 San Cristóbal	464	768	1232
05 Usme	88	366	454
07 Bosa	1	1	2
11 Suba	3	1	4
18 Rafael Uribe Uribe	908	303	1211
19 Ciudad Bolívar	1.537	1.385	2.922
20 Sumapaz		5	5
<b>Total general</b>	<b>3.158</b>	<b>3.232</b>	<b>6.390</b>

Fuente: Base de Datos Reasentamientos CVP - Corte Enero 30 de 2012

Por otro lado, la administración de Bogotá para el periodo 2012 – 2014, ha ofrecido un conjunto de soluciones orientadas a la mitigación del déficit, las cuales se dividen en tres categorías: i) Subsidios generados para vivienda nueva y usada, subsidios para mejoramiento y otros esquemas de mejoramiento de barrios. La información contenida en la tabla 12 muestra la clase y tamaño de las soluciones que ofrece el distrito, lo cual sirve de base para el desarrollo de nuevos instrumentos con el mismo fin.

Tabla 12. Avances en la generación de soluciones habitacionales en Bogotá, 2012 – 2014.

Bogotá, D.C., Subsidios Generados para soluciones habitacionales	2012 - 2014
<b>Subsidios Generados para vivienda nueva y usada</b>	<b>19.000</b>
Subsidios generados en proyectos concretos	17.818
Subsidios para proyectos de retorno y reubicación	334
Casa en mano	613
Construcción en sitio propio	235
<b>Subsidios Generados para mejoramiento</b>	<b>2.006</b>
Subsidios de mejoramiento urbano	1.759
Subsidios de mejoramiento rural	247
<b>Otros esquemas de Mejoramiento integral de Barrios</b>	
Barrios de origen informal regularizados	20
Expedientes de legalización de asentamientos de origen informal gestionados	60
Áreas Prioritarias intervenidas	15
Titulación de predios	2.105

Fuente: SDHT - CVP

## 5. CONCLUSIONES

El déficit de vivienda en Bogotá afecta en mayor medida a las capas de la población más pobre, las cuales tienen menor capacidad de pago y por tanto dificultades para encontrar solución al problema. Esto se agrava para los que presentan déficit cuantitativo, debido a que la solución es una nueva unidad habitacional.

Estas personas en grupos poblacionales pobres, destina una proporción mayor de sus recursos para el pago de vivienda, alimentos y servicios, lo cual implica que tienen menor cantidad de recursos destinado a otras actividades como el ocio, disminuyendo su calidad de vida.

La situación es particularmente agobiante en personas consideradas pobres y que son jefes de hogar, las cuales presentan un estado crítico de pobreza y calidad de vida, más aun si pertenecen a grupos poblacionales sensibles como adulto mayor, personas con discapacidad y mujer.

Sin embargo, a pesar que el déficit habitacional se concentra en las familias más pobres, no es un problema exclusivo de esa capa poblacional. Por tanto, la diferencia en niveles de ingreso de distintas capas de la población, demanda soluciones distintas para mitigar el déficit habitacional.

El conjunto de soluciones de política pública para solucionar esta problemática debe contemplar por lo tanto, los ingresos y capacidad de pago de las personas, en especial de grupos poblacionales vulnerables con alta dependencia de personas en su hogar. La solución de pleno mercado para este grupo de la población no es factible por los precios de mercado de las unidades nuevas habitacionales (en el caso del déficit cuantitativo). Por tanto se requiere, un conjunto de medidas complementarias a la política actual del distrito en esta materia (como el Subsidio Distrital de Vivienda en Especie) que busque acompañar de medidas de corto plazo a situaciones de vulnerabilidad, como una política integral de arrendamiento.

En el caso de hogares donde el jefe de la familia pobre tiene pocas personas a cargo, una opción de solución temporal puede ser el esquema de albergues públicos, los cuales ofrecen unidades habitacionales con poco metraje.

Esta política integral de arrendamiento no debe excluir a personas que presenta déficit cuantitativo en situaciones menos precarias y que cuentan con algún ingreso, lo cual puede ser la base para un apoyo efectivo por parte del distrito.

## **6. BIBLIOGRAFÍA**

CID (2012). Calidad de vida urbana y capacidad de pago de los hogares bogotanos. Universidad Nacional de Colombia. Centro de Investigaciones para el Desarrollo. Junio de 2012.

DANE (2009). Metodología Déficit de Vivienda. Colección documentos Núm. 79. Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

SDHT (2012). Composición, caracterización y evolución del déficit habitacional en Bogotá D.C. Documento interno de trabajo - Subdirección de Información Sectorial.

DANE. Encuesta de Calidad de Vida 2013 - ECV 2013-

DANE - SDP. Encuesta Multipropósito 2011- EMB 2011-